

УДК 908 (477.75):352.075[338]

## Деятельность органов земского самоуправления по развитию народного хозяйства в Таврической губернии

*К. Г. Моргунов,*

*Крымский федеральный университет  
им. В. И. Вернадского,  
г. Симферополь, Республика Крым*

## The activity of bodies of zemstvo self-government on the development of the national economy in Taurida province

*K. G. Morgunov,*

*V. I. Vernadsky Crimean  
Federal University,  
Simferopol, Republic of Crimea*

### **Аннотация**

Статья посвящена исследованию работы земских органов Таврической губернии по вопросам развития экономического потенциала народного хозяйства региона. Территориальные рамки исследования охватывают Таврическую губернию, где с 1866 г. начинают функционировать органы земского самоуправления. В работе рассмотрена земская деятельность по совершенствованию сельскохозяйственного потенциала губернии: земледелия, животноводства, садоводства, виноградарства и табаководства. Актуальность и новизну работе добавляет определение основных причин активности органов земского самоуправления в данном вопросе. В исследовании представлены основные мероприятия, проводимые земскими органами по модернизации сельскохозяйственных возможностей губернии: решение вопросов водоснабжения региона, железнодорожного строительства и сельскохозяйственного кредитования населения. В заключительной части приводятся положительные результаты земской деятельности по развитию экономического потенциала Таврической губернии, ее значение для модернизации народного хозяйства и развития сельскохозяйственного предпринимательства, а также рассмотрены некоторые недочеты работы органов местного самоуправления в этом отношении.

### **Abstract**

The article is devoted to the study of the operations of the zemstvo bodies of Taurida province on the development of the economic potential of the region's national economy. The territorial framework of the study covers Taurida province, where zemstvo self-government bodies started functioning in 1866. The paper considers the zemstvo activities aimed at improving the agricultural potential of the province, including agriculture, cattle breeding, horticulture, winegrowing and tobacco cultivation. The relevance and novelty of the work are in defining the main reasons for the activity of the zemstvo self-government bodies in this regard. The study presents the main activities carried out by the

zemstvo authorities to modernize the agricultural capabilities of the province, including solving water supply issues in the region, agricultural credit financing to the population and railway construction. The final part presents the positive results of the zemstvo activities for the development of the economic potential of Taurida province, its significance for the modernization of the national economy and the development of agricultural entrepreneurship. Besides, some shortcomings in the operations of local governments in this regard are considered.

#### **Ключевые слова**

Таврическая губерния, местное самоуправление, земства, гласный, экономическая политика, народное хозяйство, сельское хозяйство, развитие, модернизация.

#### **Keywords**

Taurida province, local self-government, zemstvos, councillor, economic policy, national economy, agriculture, development, modernization.

Деятельность органов земского самоуправления Таврической губернии по развитию народного хозяйства в регионе не являлась основным направлением работы этих учреждений. Вся хозяйственная деятельность земств в целом была направлена на решение основных острых проблем губернии. К числу хозяйственных проблем региона, требующих незамедлительного решения, земскими собраниями были отнесены вопросы восстановления сельскохозяйственного производства региона (развитие земледелия, животноводства, садоводства, виноградарства и табаководства), что в свою очередь было невозможно без преодоления трудностей в вопросе водоснабжения и строительства железнодорожного сообщения к рынкам сбыта продукции. С первых дней своего существования органы земского самоуправления Таврической губернии ставят вышеперечисленные проблемы в качестве приоритетных.

Работа земств по развитию народного хозяйства Таврической губернии была начата с восстановления сельскохозяйственного потенциала края. Одним из первых земских собраний, которое вынесло данный вопрос на обсуждение, было собрание Симферопольского уезда. В сентябре 1866 г. здесь был поднят вопрос о способах развития сельскохозяйственного производства. Кроме земледелия, в сельском хозяйстве Симферопольского уезда также преобладало скотоводство, табаководство, виноградарство и садоводство, однако данные отрасли в своем развитии существенно отставали<sup>1</sup>. Земское собрание постановило изучить причины упадка этих отраслей хозяйства и провести ряд мероприятий по их восстановлению<sup>2</sup>. В марте 1867 г., по инициативе уездного земского собрания, была создана специальная комиссия в составе пятнадцати человек, для проработки вопроса улучшения положения в сельскохозяйственном секторе уезда<sup>3</sup>. После завершения работы комиссии, уездная земская управа среди причин задержки развития отрасли выделила дороговизну рабочей силы и, как следствие, ее недостаток, отсутствие в регионе железнодорожного сообщения, недостаток спроса в уезде на данную продукцию, а также разрушительные последствия Крымской войны.

Среди первоочередных мер земским собранием Симферопольского уезда было принято решение об обращении в правительство страны с ходатайством об открытии в коммерческом банке г. Симферополя специального кредита для земледельцев уезда. В 1869 г., для поддержки сельскохозяйственных производителей, губернское земское собрание принимает решение о создании капитала сельской промышленности, на который было выделено 200 тысяч рублей. Кредит выдавался сроком

до 10 лет, в размере до 5 тысяч рублей, и сроком до 1 года, в размере до 500 рублей, под залог готовой продукции предприятий (фруктов, вина, зерна и т. д.).<sup>4</sup> Для выдачи более мелких кредитов, с 1871 г. при уездных управах Таврической губернии стали создаваться специальные ссудо-сберегательные товарищества<sup>5</sup>. Органы земского самоуправления стали посредниками между продавцами и покупателями земли в уездах, для чего был создан сберегательный фонд в размере 150 тысяч рублей. Срок кредитования в Таврической губернии был одним из самых протяженных в стране и достигал 20 лет<sup>6</sup>.

Также среди первоочередных мер, земским собранием Симферопольского уезда было принято решение о строительстве железнодорожного сообщения в Таврической губернии, для связи последней с Харьковской губернией и центральной Россией<sup>7</sup>, что, по мнению земского собрания, должно было способствовать открытию новых рынков сбыта и, как следствие, подъему в развитии сельскохозяйственного потенциала уезда и губернии.

Осознавая важность и необходимость решения вопроса железнодорожного строительства для экономического развития губернии, губернское земское собрание в 1868 г. выносит данный вопрос на обсуждение.

На заседании собрания было представлено два предполагаемых проекта строительства железной дороги в Таврическую губернию. Первый проект предполагал строительство железнодорожной ветки от Кременчуга в Севастополь через Перекоп. По второму проекту предлагалось строительство железнодорожного пути от станции Лозовая (Харьков) в Севастополь и Феодосию через Сиваш<sup>8</sup>. По результатам обсуждений и голосования было отдано предпочтение второму варианту, так как, по мнению большинства губернских гласных, строительство двух железнодорожных веток на Севастополь и Феодосию было способно покрыть нужды губернии даже на перспективу, и к данному вопросу в будущем не пришлось бы возвращаться снова.

Для дальнейшего продвижения в реализации проекта, губернское земское собрание отправило в г. Петербург специальную комиссию от земства – для обсуждения вопроса строительства дороги с правительством страны. В состав комиссии вошли: гласный Мелитопольского уездного земского собрания Л. Гофман и член губернской земской управы С. Ашер, которым из губернских земских сумм на трехмесячную командировку было выделено полторы тысячи рублей<sup>9</sup>. В Петербурге проект постройки железной дороги с веткой на Феодосию был поддержан военным министром и министром финансов России, но не нашел поддержки у министра путей сообщения, так как, по его мнению, это существенно задержало бы сроки реализации проекта. Члены губернской комиссии, возвращаясь из столицы в Симферополь и желая все-таки заручиться поддержкой в вопросе постройки железной дороги с Феодосийской веткой, заехали в Екатеринослав. Здесь Л. Гофман и С. Ашер пытались договориться с гласными Екатеринославского губернского земского собрания о совместных усилиях в реализации проекта. По мнению членов комиссии, данный проект должен был заинтересовать представителей Екатеринославского земства, так как территория Екатеринославской губернии являлась транзитной, и планируемое строительство железной дороги было выгодно обоим губерниям, однако поддержку здесь члены комиссии не нашли<sup>10</sup>. Таким образом, после нескольких неудачных попыток лоббирования реализации второго проекта, была начата работа по строительству железной дороги на Севастополь. 15 ноября 1873 г., благодаря

## ЗАПИСКА

ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ ИВАНЕНКО, О  
ПРОВЕДЕНІИ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ ОТЪ ХАРЬКОВА КЪ КРЫМ-  
СКИМЪ ПОРТАМЪ.

Таврическое Губернское Земское Собрание въ засѣданіи своемъ 16 Декабря 1868 г., по выслушаніи моей записки объ устройствѣ желѣзно-конныхъ дорогъ въ Таврической губерніи, постановило: соглашаясь съ тѣмъ, что главная цѣль земства должна состоять въ соединеніи Крыма съ центромъ Россіи, Собрание пришло однако къ убѣжденію, что собранныхъ пока данныхъ недостаточно для того, чтобы судить о сравнительной пользѣ для края и выгоды желѣзно-конныхъ и паровыхъ дорогъ, а равно о преимуществѣ того или другаго направленія дороги. Находя, что проложеніе желѣзной дороги въ Крымъ представляется для края вопросомъ первой важности, Земское Собрание, въ виду могущей встрѣтиться надобности гарантировать со стороны земства извѣстный процентъ на затраченный съ этою цѣлью предпринимателями капиталъ, нашло необходимымъ предварительно собрать возможно полныя свѣдѣнія о примѣрной стоимости дороги, невыгоднѣйшемъ направленіи ея, множествѣ

*Пренія и постановленія  
Таврическаго губернскаго  
земскаго собранія  
очередной сессіи  
1868 г. – Симферополь,  
1869. – С. 209.*

*Debates and decrees  
of Taurida Provincial  
Zemstvo Council of  
1868. – Simferopol,  
1869. – P. 209.*

усилиямъ земскихъ органовъ, было завершено строительство железнодорожной ветки и запущено регулярное сообщеніе из Лозовой в Севастополь.

Железнодорожное сообщеніе было не единственной инфраструктурной проблемой губерніи. Земскимъ органамъ предстояло решить вопросъ усовершенствованія шоссейныхъ дорогъ региона, который являлся не менее острым. Данный вопросъ впервые былъ поднятъ в 1867 г. земскою управою Симферопольскаго уезда. В докладѣ управы отмечалось крайне запущенное состояніе дорогъ, что создавало помехи для организации перевозокъ, особенно грузовыхъ, в зимній період. Состояніе дорогъ часто отражалось на дороговизне продаваемыхъ товаровъ в г. Симферополѣ, в частности хлеба. Земская управа выступала с предложеніемъ приведенія дорогъ в порядокъ в кратчайшіе сроки, с целью развитія всехъ отраслей промышленности в уезде и губерніи<sup>11</sup>. Постепенно этотъ вопросъ становится предметомъ обсуждения всехъ уездныхъ земскихъ собраний Таврической губерніи. Для решения данной задачи

губернским и земскими собраниями выделялись значительные средства. В целом, дорожное строительство в первое десятилетие земской деятельности было основным источником расходов земских сумм, многие уезды Таврической губернии выделяли на эти цели до 70 % средств всех обязательных расходов<sup>12</sup>.

Для развития сельскохозяйственного потенциала Таврической губернии большое значение имели такие отрасли как садоводство и виноделие, которые являлись одними из самых выгодных сельскохозяйственных отраслей, неслучайно земские органы в первые годы прилагали большие усилия для их восстановления.

До появления земств садоводство и виноградарство в губернии практически не развивались<sup>13</sup>, исключение составляли Бердянский и Мелитопольский уезды, в относительно удовлетворительном состоянии находились угодья Ялтинского, Симферопольского и Феодосийского уездов. В Перекопском и Евпаторийском уездах садоводство и виноградарство практически отсутствовали. Крымский урожай ягод и фруктов обычно отправлялся на продажу на основные рынки сбыта по реке Днепр в города Екатеринослав, Херсон и Николаев<sup>14</sup>.

В первые годы земской деятельности губернское собрание уделяло большое внимание развитию виноградарства и виноделия в регионе. К 1866 г. Таврическая губерния находилась на третьем месте в стране по объемам винопроизводства и количеству виноградников<sup>15</sup>, но их состояние не позволяло местным товаропроизводителям достойно конкурировать с импортной продукцией. Для решения этой проблемы, в декабре 1869 г. губернским земским собранием было принято решение об увеличении пошлин на ввоз иностранных винных продуктов, с целью поддержания местных производителей.

Значительные успехи в работе по развитию виноградарства и садоводства были достигнуты земским собранием Ялтинского уезда, которое с 1867 г. организовывало в уезде съезды сельскохозяйственных производителей. На съездах решались вопросы о способах и мерах борьбы с главным виноградным вредителем – насекомым филлоксерой. Решением съезда, в с. Магарач Ялтинского уезда для подготовки виноделов и садоводов было создано специальное училище, по инициативе съезда, земское собрание пригласило на работу из Петербурга химика и ученого-садовника, которые обучали местное население новейшим техникам садоводства и способам улучшения виноделия. Кроме этого, в Ялтинском уезде было создано «Общество виноделов и садоводов», организовывались выставки садоводства, виноделия и табаководства, а для организации финансовой помощи земледельцам уезда было создано «Общество взаимного кредита»<sup>16</sup>.

Вопрос развития виноделия снова стал предметом обсуждения Ялтинского уездного земского собрания в начале 1870-х гг. На этот раз земская активность была вызвана падением спроса на крымские вина, из-за семикратного понижения таможенного налога на вина греческих производителей<sup>17</sup>. В 1870 г. на съезде сельскохозяйственных производителей Ялтинского уезда поднимался вопрос восстановления репутации местных вин на российском рынке. Земское собрание Ялтинского уезда нашло выход из сложившегося положения, путем проведения в г. Москве, при поддержке правительства, специальных выставок виноделия и садоводства крымских, бессарабских, кавказских и донских производителей, о чем ходатайствовало перед министерством государственных имуществ<sup>18</sup>.

В середине 1870-х гг. данный вопрос стал предметом обсуждения на этот раз уже губернского земского собрания. На заседании собрания в 1875 г. гласных от Ялтинского уезда беспокоило отсутствие сбыта крымских вин и фруктов

на российском рынке, чему препятствовала дороговизна тарифов железнодорожных перевозок<sup>19</sup>. Губернское земское собрание приняло решение ходатайствовать об уменьшении тарифа перед правительством, о дальнейшей судьбе данного решения, к сожалению, не известно, в земских документах оно больше не встречается.

Особый этап в развитии садов в Таврической губернии наступил после завершения строительства железнодорожного сообщения, но ситуация очень осложнялась дефицитом водных ресурсов в регионе, нехваткой качественных посадочных материалов и отставанием в техническом развитии.

Первая проблема заключалась в том, что в губернии не соблюдались испокон веков существовавшие правила полива, которые заключались в том, что сперва должны были поливаться нижние и только после этого верхние сады. Это еще сильнее осложняло и без того непростую ситуацию вододефицита в губернии. Зачастую садоводам приходилось привозить воду для полива за несколько верст<sup>20</sup>.

В 1876 г. на заседании губернского земского собрания был поднят вопрос принадлежности водных источников в губернии. Гласные собрания оживленно обсуждали, кому в действительности принадлежит вода: населению или владельцам источников. В конечном итоге, губернское земское собрание постановило разработать правила пользования проточными водами в регионе<sup>21</sup>. В каждом уезде владельцы должны были организовывать съезды для составления правил пользования водой, по каждой речке в отдельности. Таким образом были организованы Каченский, Бельбекский, Зуйский, Альминский, Симферопольский и Карасубазарский съезды. На съездах были серьезные разногласия между владельцами верхних и нижних садов, поэтому многие из них, как, например, Симферопольский съезд, вообще отказались от разработки правил<sup>22</sup>. Для решения этой проблемы губернское земское собрание создало выездную комиссию, которая определила, что вода в реках на протяжении всего русла принадлежит всем землевладельцам в равных правах<sup>23</sup>. Решением комиссии, от каждого участка были избраны эксперты, которые должны были следить за разделением воды между пользователями, за нарушение правил пользования водой губернским земским собранием был установлен штраф в размере 100 рублей<sup>24</sup>.

Губернское земское собрание утвердило также и специальный обводнительный капитал. Деньги в кредит, до 5 тысяч рублей, из капитала мог получить любой желающий, при условии, что предложенный им объем работ будет способен принести пользу не меньше чем трем землевладельцам<sup>25</sup>. Безусловно, для полноценного водообеспечения губернии, всех вышеперечисленных мер, принимаемых земствами, было крайне недостаточно, но точно данную проблему земским органам все-таки удавалось решать.

Второй проблемой в развитии садов была нехватка в губернии собственных качественных посадочных материалов. Для преодоления этой проблемы земским собранием Днепровского уезда в 1886 г. в селе Большие Копани был организован первый в губернии питомник. В 1887 и 1888 гг. населению уезда из этого питомника было выдано, по 5 копеек за штуку, 60 тысяч саженцев садовых деревьев<sup>26</sup>. Земским собранием соседнего Бердянского уезда в г. Ногайске был создан питомник по выращиванию фруктовых деревьев, из которого жители уезда могли получить саженцы совершенно бесплатно<sup>27</sup>.

Третья проблема заключалась в техническом отставании региона и страны в целом. Для интенсификации развития сельскохозяйственного сектора в губернии необходимо было постепенно переходить к интенсивному типу ведения хозяйства, что требовало закупки сельскохозяйственной техники. В 1873 г. губернским

земским собранием было принято решение о создании при губернской управе фонда в размере 5 тысяч рублей, для выдачи кредитов на покупку сельскохозяйственных машин<sup>28</sup>. Кроме этого, уездными земскими органами в губернии был образован склад сельскохозяйственной техники, которую покупали за счет губернской управы и продавали землевладельцам на льготных и более выгодных условиях<sup>29</sup>.

Немалую роль в сельском хозяйстве Таврической губернии играло и животноводство. В 1860-е гг. в Таврической губернии активно развивалось овцеводство, насчитывалось более 250 тысяч голов овец<sup>30</sup>. Со временем овцеводство стало приходить в упадок, и это стало еще одной заботой земских органов. В 1869 г. губернским земским собранием подробно изучались причины данного упадка и прорабатывались меры по восстановлению отрасли.

Среди основных причин упадка земством были выделены низкие тарифы импорта на российский рынок разных видов шерсти из-за рубежа, что привело к падению цены на товары местных животноводов. К примеру, в 1867 г. пуд шерсти оценивался в розничной продаже в 9,5 рублей, а в 1869 г. – в 6 рублей, поэтому многие животноводы терпели убытки<sup>31</sup>. Губернское земство предлагало ходатайствовать о введении в стране покровительственного тарифа до тех пор, пока в Таврической губернии не появится железнодорожное сообщение для сбыта продукции на российский рынок<sup>32</sup>.

Введения покровительственного тарифа не произошло, а появление железнодорожного сообщения способствовало развитию зернового хозяйства, что спровоцировало резкий рост цены на землю и, как следствие, неплатежеспособность животноводов. Скотоводство как отрасль хозяйства в Таврической губернии перестает существовать. Возрождение животноводства в губернии происходит в 1880-х гг., только теперь разводить стали крупный рогатый скот. Благодаря усилиям земских органов, Таврическая губерния входила в число лидирующих регионов – в данный период в губернии на 100 жителей приходилось порядка 150 голов крупного рогатого скота. Для сравнения, в центральных губерниях – около 60 голов<sup>33</sup>.

Помимо вопросов сельскохозяйственной модернизации региона, земские органы Таврической губернии также вели экономическую деятельность по улучшению положения крестьянского населения. Существование крестьянских обществ земствами было признано одной из причин экономического упадка, так как крестьяне постоянно нуждались в кредитах продовольственного капитала губернского земства<sup>34</sup>. Данный капитал был создан в 1866 г., его сумма составляла 110 тысяч рублей<sup>35</sup>. В условиях жаркого климата, неурожаи в Таврической губернии были частым явлением, поэтому крестьянские общества ежегодно обращались за ссудами к земским собраниям<sup>36</sup>. Для решения этой проблемы земствами создавались хлебные и продовольственные склады-магазины, которые пополнялись за счет натурального налога с каждого крестьянского общества. По специальному разрешению земских управ крестьянам можно было получить ссуду в таких складах<sup>37</sup>.

Подводя итог экономической политике земских органов, можно сделать вывод о том, что она не всегда являлась последовательной, но всегда была направлена на улучшение экономического положения региона. Экономическая деятельность требовала консолидации усилий земских органов и общественности. Многие проблемы невозможно было решить только лишь усилиями одного Таврического земства, здесь была острая необходимость объединения усилий всех земских органов страны либо соседних регионов. На этот счет губернское собрание не раз ходатайствовало об открытии собрания всех представителей земств России.

В значительной мере земскими органами не были достигнуты ощутимые положительные результаты по всем направлениям экономической политики, но, в целом, меры, предпринимаемые земством по модернизации народного хозяйства Таврической губернии, имели большое значение для развития предпринимательства в сельскохозяйственном секторе.

#### **ПРИМЕЧАНИЯ:**

1. Государственный архив Республики Крым (ГА РК), ф. 61, оп. 1, д. 3, л. 23.
2. Там же, л. 24.
3. Там же, д. 13, л. 96.
4. Там же, д. 7, л. 366.
5. *Зак Л. С.* Систематический свод постановлений Таврического губернского земского собрания со времени открытия земских учреждений в Таврической губернии. – Симферополь, 1909. – С. 355.
6. *Веселовский Б. Б.* История земства. – СПб.: Издательство О. Н. Поповой, 1909. – Т. 2. – С. 63.
7. ГА РК, ф. 61, оп. 1, д. 37, л. 51.
8. Там же, ф. 60, оп. 1, д. 5, л. 99.
9. Там же, л. 100.
10. Там же, л. 107.
11. Там же, ф. 61, оп. 1, д. 3, л. 38.
12. Там же, ф. 60, оп. 1, д. 41, л. 42.
13. *Вернер К. А.* Памятная книга Таврической губернии. – Симферополь, 1889. – С. 68.
14. Там же. – С. 71.
15. Там же. – С. 15.
16. ГА РК, ф. 60, оп. 1, д. 14, л. 140.
17. Постановления Ялтинского уездного земского собрания 1871 года. – Симферополь, 1872. – С. 113.
18. Там же. – С. 133.
19. ГА РК, ф. 60, оп. 1, д. 14, л. 215.
20. *Вернер К. А.* Указ. соч. – С. 65.
21. ГА РК, ф. 60, оп. 1, д. 3, л. 9.
22. Там же, л. 130.
23. Там же, л. 91.
24. Там же, л. 96.
25. Там же, д. 10, л. 636.
26. *Вернер К. А.* Указ. соч. – С. 71.
27. Сборник постановлений Бердянского уездного земского собрания с 1866 по 1908 год. – М., 1910. – Т. 3. – С. 408.
28. ГА РК, ф. 60, оп. 1, д. 14, л. 73.
29. Там же, л. 74.
30. *Секеринский С. А.* Сельское хозяйство и крестьянство Крыма и Северной Таврии в конце XVIII – начале XX в. (1783-1917 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Львов, 1974. – С. 27.
31. ГА РК, ф. 60, оп. 1, д. 7, л. 106.
32. Там же, л. 107.
33. *Веселовский Б. Б.* Указ. соч. – С. 179.

34. ГА РК, ф. 60, оп. 1, д. 14, л. 38.  
 35. Там же, ф. 61, оп. 1, д. 13а, л. 105.  
 36. Там же, ф. 60, оп. 1, д. 11, л. 66.  
 37. Там же, ф. 61, оп. 1, д. 84, л. 13-14.

### Список литературы

- Вернер К. А.* Памятная книга Таврической губернии. – Симферополь, 1889. – 679 с.  
*Веселовский Б. Б.* История земства. – СПб.: Издательство О. Н. Поповой, 1909. – Т. 2. – 703 с.  
*Зак Л. С.* Систематический свод постановлений Таврического губернского земского собрания со времени открытия земских учреждений в Таврической губернии. – Симферополь, 1909. – 764 с.  
*Секеринский С. А.* Сельское хозяйство и крестьянство Крыма и Северной Таврии в конце XVIII – начале XX в. (1783-1917 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Львов, 1974. – 33 с.

### References

- Verner K. A.* *Pamyatnaya kniga Tavricheskoy gubernii* [Memory book of Taurida province]. Simferopol, 1889, 679 p.  
*Veselovsky B. B.* *Istoriya zemstva* [History of the zemstvo]. St. Petersburg: Ed. O. N. Popovoi publ., 1909, vol. 2, 703 p.  
*Zak L. S.* *Sistematicheskii svod postanovleniy Tavricheskogo gubernskogo zemskogo sobraniya so vremeni otkrytiya zemskikh uchrezhdeniy v Tavricheskoy gubernii* [The Digest of the Taurida Provincial Zemstvo Assembly from the opening of zemstvo institutions in Taurida Province]. Simferopol, 1909, 764 p.  
*Sekerinsky S. A.* *Selskoe hozyaystvo i krestyanstvo Kryma i Severnoy Tavrii v kontse XVIII – nachale XX v. (1783-1917 gg.): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk.* [Agriculture and farming community of the Crimea and Northern Tavria in the late 18<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> century (1783-1917)]. Dis. abs... Cand. hist. sc. dis.]. Lviv, 1974, 33 p.

### Сведения об авторе

**Моргунов Кирилл Георгиевич**, аспирант кафедры истории России Таврической академии (структурное подразделение) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», e-mail: kirill95morgunov@yandex.ru

### About the author

**Kirill G. Morgunov**, postgraduate student of Department of Russian History, Taurida Academy (structural unit), V. I. Vernadsky Crimean Federal University, e-mail: kirill95morgunov@yandex.ru

### В редакцию статья поступила 04.02.2021, опубликована:

*Моргунов К. Г.* Деятельность органов земского самоуправления по развитию народного хозяйства в Таврической губернии // Гасырлар авазы – Эхо веков. – 2021. – № 2. – С. 61-69.

### Submitted on 04.02.2021, published:

*Morgunov K. G.* *Deyatelnost organov zemskogo samoupravleniya po razvitiyu narodnogo hozyaystva v Tavricheskoy gubernii* [The activity of bodies of zemstvo self-government on the development of the national economy in Taurida province]. IN: *Gasyrlar avazy – Eho vekov* [Echo of centuries], 2021, no. 2, pp. 61-69.